

# OBRAZAC

## SUDJELOVANJA U INTERNETSKOM SAVJETOVANJU O NACRTU NAČELA I KRITERIJI REAKREDITACIJE POSLIJEDIPLOMSKIH SVEUČILIŠNIH STUDIJA U REPUBLICI HRVATSKOJ

Naziv nacrt dokumenta o kojem se provodi savjetovanje	NAČELA I KRITERIJI REAKREDITACIJE POSLIJEDIPLOMSKIH SVEUČILIŠNIH STUDIJA U REPUBLICI HRVATSKOJ <sup>98</sup> ,
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Agencija za znanost i visoko obrazovanje
Razdoblje internetskog savjetovanja (početak i završetak)	<b>27. listopada – 11. studenoga 2015.</b>
Ime i prezime osobe, odnosno, naziv predstavnika/ce zainteresirane javnosti koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt.	Mreža mladih znanstvenika (nevladina i neprofitna udruga), Amruševa 11, HR-10000 Zagreb  (osobe ovlaštene za zastupanje: Sanjin Marion, predsjednik Upravnog odbora; Fabio Faraguna, dopredsjednik Upravnog odbora)
e-mail ili drugi podaci za kontakt	<a href="mailto:info@mlaz.hr">info@mlaz.hr</a>
Interes korisnika koje predstavljate	udruženje doktoranada i poslijedoktoranada na državnoj razini
Načelne primjedbe s obrazloženjem	<p>Smatramo da navedena načela i kriteriji reakreditacije predstavljaju minimum kvalitete kojoj doktorski programi u Republici Hrvatskoj trebaju udovoljavati. Pozdravljamo inicijativu i dosadašnju provedbu od strane Agencije za znanost i visoko obrazovanje kao važan doprinos poboljšanju dokorskog obrazovanja u Hrvatskoj prateći europske trendove u doktorskom obrazovanju.</p> <p>Prepoznavamo snage predloženih kriterija:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a. težnja smanjenju studijskog udjela u doktorskom obrazovanju s ciljem prepoznavanja da doktorat nije još jedan dodatni studijski ciklus, nego prva faza profesionalne znanstvene karijere (<i>Joint Declaration on Doctoral Training in Europe</i>) u trajanju 3 – 4 godine (<i>Salzburg recommendations</i>)</li><li>b. doprinosi prepoznavanju doktorata znanosti kao profesionalne aktivnosti koja doktorande svrstava u kategoriju mladih istraživača s pripadajućim pravima i odgovornostima (<i>Salzburg recommendations</i>)</li><li>c. doprinosi promicanju zajedničke odgovornosti dokorskog programa (institucije), mentora i doktoranda unutar dokorskog programa (<i>Salzburg recommendations</i>)</li><li>d. doprinosi uključivanju inovativnih struktura u smislu poticanja razvoja prenosivih i generičkih vještina (<i>Salzburg recommendations</i>) s ciljem udovoljavanja potrebama ekonomije utemeljene na znanju (<i>EK Principles for Innovative Doctoral Training</i>)</li><li>e. doprinosi savjesnom i namjenskom ophođenju visokih učilišta u korištenju prihoda od školarina (na dokorskoj razini).</li></ul> <p>Prepoznavamo manjkavosti predloženih kriterija:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a. neuključenost Povelje i Kodeksa o novačenju istraživača (<i>EU Commission Recommendation of 11 March 2005 on the European Charter for Researchers and on a Code of Conduct for the Recruitment of Researchers</i>) u kriterije za reakreditaciju dokorskih programa</li><li>b. pretjerana ovisnost na samoevaluaciju u postupku reakreditacije dokorskih programa koja otvara mogućnost za neobjektivno prikazivanje postojećeg stanja. Smatramo kako je jedini mjerodavni način oslanjanje na neovisnu međunarodnu recenziju, no u skladu s finansijskim mogućnostima pojedinih visokih učilišta.</li></ul>

Članak nacrtu	Primjedbe na pojedine točke nacrtu.
2.3.	<p>Navodi se pet mehanizama periodičkog vrednovanja. Smatramo kako bi se formulacija “Mogu obuhvaćati sljedeće” trebala promijeniti u “moraju obuhvaćati sljedeće”, pri čemu bi visoko učilište bilo dužno obrazložiti zašto pojedini oblik vrednovanja nije proveden da bi se moglo smatrati da udovoljava visokim kriterijima kvalitete. Redovita samoevaluacija i vanjska evaluacija temelj je razvoja pojedinih programa te se ne smije zanemariti.</p> <p>Pod “Povratne informacije od doktoranada” nedostaje obaveza uključivanja (ispitivanja) razloga odustajanja/prekida/pauziranja doktorskog programa od strane doktoranda.</p>
2.4	Nedostaje definicija prevelike nezavršenosti. Smatramo kako bi bilo nužno definirati da je svaka nezavršenost viša od 50 % prevelika, osim u opravdanim situacijama (pogledati inozemne statistike o završenosti, npr. Council of Graduate Schools Ph.D. Completion Project).
3.3	<p>Smatramo da u slučaju doktoranada iz privatnog/javnog sektora troškovi istraživanja mogu biti osigurani i ugovorom između poslodavca i provoditelja doktorskog programa. Takvim ugovorom trebaju biti definirana materijalna i financijska ulaganja u doktoranda koja će pravna osoba staviti na raspolaganje za doktorsko istraživanje.</p> <p>Temeljni element za visoki kriterij kvalitete trebala bi biti i izrada plana znanstvenog istraživanja s budućim mentorom pri upisu na doktorski program koji jasno definira minimalne financije nužne za doktorski rad te plan ostvarivanja financijskih sredstava.</p>
3.4	<p>Uloga savjetnika nije definirana. Savjetnik nužno mora udovoljavati i uvjetima za mentora, što uključuje i maksimalni broj doktoranada koje savjetuje.</p> <p>Visoki kriterij kvalitete trebao bi uključivati i imenovanje (karijernog) savjetnika uz mentora (<i>European Charter for Researchers</i>). Savjetnik može biti karijerni savjetnik radi olakšavanja izrade osobnog plana razvoja svakog doktoranda ka željenim karijernim pravcima u akademskom ili privatnom sektoru.</p>
3.6	Nedostaje: “U skladu s Europskom poveljom o novačenju istraživača, doktorandi imaju pravo na povratnu informaciju o prednostima i slabostima svojih prijava”.
3.10	Nužno je definirati i prava i obaveze mentora te ih učiniti javno dostupnima ( <i>Salzburg recommendations, European Charter for Researchers</i> )
3.11	Nedostaje primjer poticanja izrade individualnog plana razvoja ( <i>Individual development plan</i> ) s ciljem prepoznavanja željenih karijernih pravaca unutar i izvan akademskog sektora te plana razvoja karijere u željenom pravcu. Individualni plan razvoja trebao bi uključivati plan stjecanja željenih vještina i u području soft i generičkih vještina ( <i>European Commission: Principles for Innovative Doctoral Training</i> ). Visoko učilište trebalo bi omogućiti karijernog savjetnika ili druge vidove pomoći u izradi osobnog plana razvoja ( <i>European Charter for Researchers</i> ).
4.8	Kod “institucija je upoznata s Europskom poveljom za istraživače i provodi načela te povelje. “izmijeniti “povelju” u “Poveljom i Kodeksom” te dodati i “informira svoje djelatnike, kao i doktorande, o sadržaju Povelje i Kodeksa.
Datum dostavljanja	10.11.2015.

**Važna napomena:**

**Popunjeni obrazac s prilogom zaključno do 11. studenoga 2015. dostaviti na adresu elektroničke pošte: [javna.rasprava@azvo.hr](mailto:javna.rasprava@azvo.hr)**

**Primjedbe koje neće biti dostavljene na priloženom obrascu, neće se razmatrati.**